

T.C.
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ
HUKUK BÖLÜMÜ
ESAS NO :1991/6
KARAR NO :1991/6

ÖZET :Ahvali Şahsiye'ye ilişkin yaş tashihi davasının adli yargı yerinde çözümlenmesi gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Ramazan Şener- İl Tarım Md. KIRŞEHİR

Karşı Taraf: Nüfus Md. ÇİÇEKDAĞI/KIRŞEHİR

O L A Y : Davacı, 1959 yılında doğduğunu fakat 1957 yılında doğup 1960 yılında ölen aynı isimli ağabeyinin nüfusunu kullanmakta olduğunu ileri sürerek nüfus kütüğüne ölüm kaydının düşülmesi ve yaşının düzeltilmesi istemiyle adli yargı yerinde 28.12.1990 tarihinde dava açmıştır.

Çiçekdağı Asliye Hukuk Mahkemesi: 28.12.1990 gün ve 662/448 sayıyla: Yargıtay 6.Hukuk Dairesinin 3.10.1980 gün ve E.57/48, K.8563 sayılı kararına göre: Ölüm kaydının nüfusa işlenmesi ve doğum kaydının yapılmasının idari nitelikte bir işlem olduğu, nüfus işlerinde adli yargının, sadece hatalı kayıt ve işlemleri düzeltmekle görevli olduğu gerekçesiyle davayı görev yönünden reddetmiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Davacı aynı istekle 14.1.1991 gününde idare mahkemesine başvurmuştur.

Kayseri İdare Mahkemesi: 17.1.1991 gün ve 35 sayıyla 1587 sayılı Kanununun 11,43.ve 46.maddeleri uyarınca davanın çözümünün asliye hukuk mahkemesine ait olduğu görüşünde olduklarını belirtmek suretiyle 2247 Sayılı Kanunun 19.maddesi uyarınca görevli mahkemenin belirlenmesi için Uyuşmazlık Mahkemesine başvurulmasına karar vermiş, dosya 30.1.1991 gün ve 12122 sayılı posta tebliği zarfıyla 4.2.1991 tarihinde Uyuşmazlık Mahkemesine gelmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE : Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü Yılmaz Aliefendioğlu'nun Başkanlığında, Hüseyin Örmeci, Kamil Kadıoğlu Erol Çırakman, Rüştü Altay, Abdullah Demir ve Ali Hüner'in katılmaları ile yaptığı 11/2/1991 günlü toplantıda geçici raportör Hakim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan, toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı İsmet Gökalp'in ve Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M.İlhan Dinç'in, davanın ahvali şahsiye kayıtlarında değişiklik yapılması isteğiyle açıldığı, Medeni Kanununun 38,1587 sayılı 46.maddeleri uyarınca bu tür davaların çözümünün adli yargı yerinin görevine girdiği yolundaki sözlü ve yazılı düşünceleri alındıktan sonra gereği görülmüş ve düşüldü:

Dava, 1957 yılında doğup 1960 yılında ölen kadının nüfusunu taşıdığını ileri süren davacının yaş tashihi istemine ilişkindir.

Ahvali Şahsiyeye ilişkin hükümler 743 sayılı Türk Kanunu Medenisinde ve 1587 sayılı Nüfus Kanununda yer almıştır.

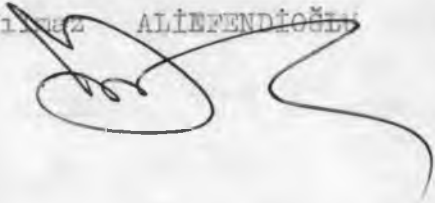
Medeni Kanununun 38.maddesinde: Hakimın hükmü olmadıkça Ahvali Şahsiye sicilinin hiçbir kaydı tashih edilemez denilmekte, Nüfus Kanununun 11. maddesinde aynı hükme yer vermektedir.Nüfus Kanununun 46.maddesinde"yaş,ad,soyadı ve diğer kayıt d

zeltme davaları ilgilinin oturduğu yer asliye hukuk mahkemesinde cumhuriyet savcısı ve nüfus başmemuru veya nüfus memuru huzurıyla görülür ve karara bağlanır " denilmek suretiyle bu konuya ilişkin düzeltmeleri hüküm altına alacak mahkeme açık olarak gösterilmektedir.

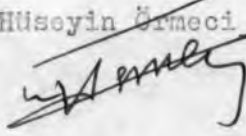
Bu itibarla, davanın adli yargı yerinde görülmesi gerektiğinden idare mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Çiçekdağı Asliye Hukuk Mahkemesinin görevsizlik kararının kaldırılması gerekmektedir.

SONUÇ : Anlaşmazlığın, niteliğine göre davanın Adli Yargı yerinde görülmesi gerektiğine, bu nedenle Kayseri İdare Mahkemesinin başvurusunun kabulü ile Çiçekdağı Asliye Hukuk Mahkemesinin 28.12.1990 gün, 662-448 sayılı görevsizlik kararının kaldırılmasına üyelere Kamil Kadioğlu ve Hüseyin Örmeci'nin karşı oyu ve oyçokluğuyla 11.2.1991 gününde kesin olarak karar verildi.

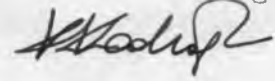
Başkan
Yılmaz ALİFENDİOĞLU



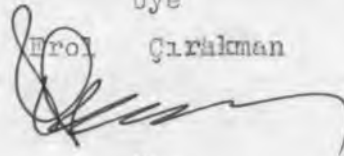
Üye
Hüseyin Örmeci



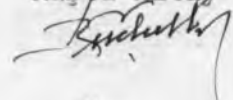
Üye
Kamil Kadioğlu




Üye
Erol Çırakman



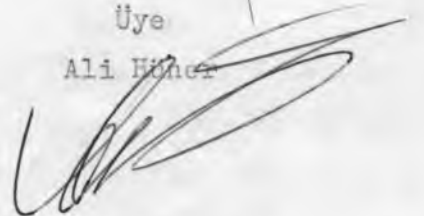
Üye
Rüştü Altay



Üye
Addullah Demir



Üye
Ali Hüner



T.C.

Uyumsuzluk Mahkemesi

Hukuk Bölümü

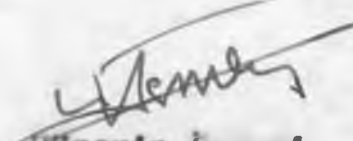
Esas No : 1991/6

Karar No: 1991/6

KARŞI OY YAZISI

Davacı nüfusa kayıtlı olmadığını, kendisinden önce ölen kardeşinin nüfus kaydını taşıdığını ileri sürerek ölü kardeşine ait kaydı terkinin ile kendisinin yeniden nüfusa kaydedilmesini istemiştir.

İddiaya göre, davacı nüfusta kayıtlı değildir. Nüfusta kayıtlı olmayan kişinin nüfusa kaydı idari yolla mümkündür. Bunun için mahkeme kararı gerekmez. Nüfusta kayıtlı olmayan kişinin ölen kardeşinin nüfus cüzdanını taşıması onun nüfusa kayıtlı olduğunu göstermez ve nüfusa kayıt edilebilmesi de daha önce ölen kardeşinin nüfustaki kaydının silinmesine bağlı değildir. Bunlar birbirinden ayrı idari işlemlerdir. Davacının amacı nüfusa kayıt yaptırmak olduğunu ve nüfusta da kaydı bulunmadığına göre ahvali şahsiye kaydının düzeltilmesi diye bir davadan bahsedilemez. Burada Medeni Kanunu'nun 38.maddesinde sözü edilen türden bir dava yoktur. Bu nedenle davanın özünü idari Yargının görevine girdiğinden sayın çoğunluğun oluşturduğu karara katılmıyoruz.


Hüseyin Ürücü


Kamil Kadioğlu